

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования**

**Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Факультет журналистики**

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ
«ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК»
(НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК)**

**Рекомендуется для направления подготовки
42.06.01 «Средства массовой информации и информационно-
библиотечное дело»**

Квалификация выпускника:

Исследователь. Преподаватель-исследователь

Профиль – Журналистика

Форма обучения: очная, заочная

Москва-2019

Рабочая программа дисциплины разработана и утверждена (выписка из протокола заседания Ученого Совета факультета журналистики МГУ №12 от 07 июля 2017 г.) с изменениями и дополнениями (выписка из протокола заседания Ученого Совета факультета журналистики МГУ №8 от 06 июля 2018 г.; выписка из протокола заседания Ученого Совета факультета журналистики МГУ №9 от 03 июля 2019 г.) в соответствии с самостоятельно установленным МГУ образовательным стандартом для реализуемых образовательных программ высшего образования – программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 42.06.01 «Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело» (утвержден приказом МГУ от 23 июня 2014 года №552, в редакции приказа МГУ от 31 августа 2015 года № 831).

ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК (НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК)

Аннотация

Дисциплина «Иностранный язык (немецкий язык)» предназначена для формирования у аспирантов устойчивых навыков использования немецкого языка как средства научной коммуникации. Программа курса предусматривает овладение общенаучной лексикой, понятиями и терминами в сфере медиаисследований; формирование умения анализировать и интерпретировать научные тексты, а также продуцировать авторские тексты научного характера на немецком языке, выступать с научными докладами и сообщениями и участвовать в научных дискуссиях.

1. Цели и задачи дисциплины.

Целью освоения дисциплины «Иностранный язык (немецкий язык)» является формирование у аспирантов профессиональных навыков использования немецкого языка как средства профессиональной коммуникации в научно-исследовательской и преподавательской работе.

Основными задачами являются формирование у студентов устойчивого навыка профессионального владения иностранным языком на уровне не ниже С1 по универсальной общеевропейской шкале; овладение навыками самостоятельной академической работы с иноязычными текстами, овладение терминологией, принятой в сфере медиаисследований на международном уровне; овладение навыками продуцирования авторского текста на иностранном языке как в устном, так и в письменном виде, ведения дискуссии и дебатов; овладение навыками создания презентации, написания докладов и статей на иностранном языке с целью обеспечения интеграции молодого исследователя в актуальную парадигму современного научного процесса.

2. Место дисциплины в структуре ООП

Дисциплина «Иностранный язык (немецкий язык)» входит в перечень дисциплин базовой части ООП подготовки в аспирантуре.

Для эффективного усвоения дисциплины необходимо владение иностранным языком на уровне В2 по общеевропейской шкале.

3. Требования к результатам освоения дисциплины

Процесс усвоения дисциплины направлен на формирование следующих универсальных и общепрофессиональных компетенций, предусмотренных Образовательным стандартом аспирантуры МГУ:

- готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на иностранном языке (УК-5).

В результате освоения данной дисциплины аспирант должен:

Знать: иностранный язык (немецкий) на уровне не ниже С1 по общеевропейской шкале оценивания.

Уметь: поддерживать как письменную, так и устную коммуникацию на профессиональные и научные темы; продуцировать самостоятельные иноязычные тексты на профессиональные темы академической направленности.

Владеть: навыками реферирования, анализа и продуцирования устной и письменной речи академической направленности.

4. Структура и содержание дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 6 з. е. (216 часов), из которых 3 з.е. (108 часов) отводится на аудиторную работу, 3 з.е. (108 часов) – на самостоятельную работу аспиранта.

4.1. Структура дисциплины

№	Раздел дисциплины	Формы текущего контроля
1	Чтение, перевод и анализ немецкоязычного текста академической направленности	Перевод специализированного текста
2	Реферирование немецкоязычного текста академической направленности	Реферирование статьи академической направленности
3	Анализ и применение академической терминологии	Составление тезауруса академической направленности
4	Продуцирование самостоятельного текста академической направленности	Подготовка и презентация самостоятельного академического текста (тезисов статьи)
		Экзамен кандидатского минимума

4.2. Содержание разделов дисциплины

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела
1	Чтение, перевод и анализ немецкоязычного о текста академической направленности	- отработка навыков различного типа чтения на материале статей академической направленности; - отработка техники перевода текста профессиональной направленности; - анализ различных типов текстов академической направленности.
2	Реферирование немецкоязычного текста академической направленности	- отработка навыков реферирования профессиональных текстов; - составление кратких аннотаций и тезисов статей по выбранной академической тематике.
3	Анализ и применение академической терминологии	- анализ академических текстов с точки зрения профессиональной терминологии; - применение научных терминов при анализе и продуцировании текста.
4	Продуцирование самостоятельного текста академической направленности	- составление аннотаций, тезисов и написание самостоятельных научных статей по тематике исследования аспиранта; - устная презентация научного сообщения/доклада по выбранной тематике.

5. Рекомендуемые образовательные технологии

Семинарские занятия, индивидуальные и групповые консультации, подготовка презентаций, продуцирование самостоятельного научного текста.

6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины

Самостоятельная работа студентов обеспечивается подготовленным преподавателем списком литературы с указанием адреса электронного доступа к большинству монографий и статей из списка дополнительной литературы, а также доступностью электронных версий презентаций (.ppt) по лекционным материалам и кейсам, которые преподаватель выкладывает на согласованный со студентами общедоступный интернет-ресурс.

В самостоятельную работу аспиранта входит выполнение контрольных заданий по всем разделам учебной дисциплины:

- чтение, перевод и реферирование оригинальной монографической и периодической научной литературы по специальности;
- составление академического тезауруса, включающего как общенаучную, так и узкоспециальную лексику, а также аббревиатуры, используемые в аутентичных научных текстах;
- составление списка немецкоязычных источников для включения в теоретический обзор научной литературы по теме диссертации;
- подготовка презентации по материалам исследования, проводимого аспирантом (подготовка устного выступления с соответствующей структурой и языковым оформлением);
- написание тезисов научной статьи с соблюдением норм, присущих этому виду академического текста.

Оценочные средства для финальной аттестации по дисциплине «Иностранный язык»

Структура экзамена

Предполагается предоставление после окончания изучения дисциплины выполненных и проанализированных заданий по четырем разделам учебной дисциплины и презентации по теме диссертационного исследования.

Кандидатский экзамен по немецкому языку состоит из:

- 1) составления тезисов к статье/фрагменту статьи академической направленности (объем статьи/фрагмента статьи – приблизительно 10 000 печатных знаков (3-4 страницы));
- 2) перевода выделенного фрагмента статьи академической направленности (объем текста – 2 500 печатных знаков);
- 3) пересказа и анализа содержания статьи академической направленности.

Шкала оценивания знаний аспиранта/соискателя на экзамене:

Максимальная оценка: 100 баллов

Текущая работа аспиранта/соискателя: 40 баллов (по 10 баллов за каждый раздел)

Экзамен: 60 баллов (по 20 баллов за каждый аспект)

Оценки:

85-100 – отлично

75-84 – хорошо

60-74 -удовлетворительно

0-59 - неудовлетворительно

Образец экзаменационного задания:

1. Прочитать статью, составить тезисы.
2. Перевести письменно выделенный фрагмент статьи.
3. Пересказать и проанализировать прочитанную статью.

168 ZfM 9, 2/2013

THOMAS WAITZ

MEDIENWISSENSCHAFT

Eine politische Praxis?

In letzter Zeit lässt sich eine Hinwendung von Teilen der Medienwissenschaft zu Fragen der politischen Theorie verzeichnen. Zugleich stellen sich angesichts aktueller Entwicklungen Fragen des Politischen in besonderer Dringlichkeit. Was kann hier der medienwissenschaftliche Einsatz sein – und wodurch ist er begrenzt?

Die neuere politische Theorie kennzeichnet ein Antagonismus, der in vielen Texten – etwa von Chantal Mouffe, Ernesto Laclau oder Jean-Luc Nancy – in divergierender Weise und mit wechselnden Begrifflichkeiten als Leitunterscheidung gefasst wird.¹ Es handelt sich dabei um die Differenz von *«Politik»* auf der einen und einem *«Politischen»* auf der anderen Seite.² Diese überwiegend als Dichotomie begriffene Differenz erfüllt eine rhetorische Funktion dort, wo sie auf das weit verbreitete Unbehagen antwortet, dass das, was geläufig an Routinen und Anwendungen, Begründungen und Legitimationen unter dem Begriff der *«Politik»* gefasst wird, nicht umfänglich und abschließend zu beschreiben vermag, was *«politisch»* genannt werden müsste oder als *«politisch»* zu untersuchen wäre.

Die Frage, was eine solche Unterscheidung systematisch zu leisten vermag und ob sie für gegenwärtige Debatten überhaupt sinnvoll anzuwenden wäre, ist in der politischen Theorie gleichwohl nicht unumstritten. Dies liegt nicht zuletzt daran, dass Momente des Politischen in den so argumentierenden Texten zwar vielfältig beschworen werden, dabei jedoch zumeist *«gespensterhaft»* ³ unbestimmt bleiben, und dass politische Ereignisse – etwa bei Jacques Rancière als seltene *«Unterbrechung»* gedacht – zumeist so gefasst werden, dass sie auf revolutionäre Umwälzungen beschränkt bleiben. Lässt sich aber nicht auch ein Politisches denken, das unterhalb solcher Ereignisse wirksam würde – etwa in mikropolitischen Praxen oder als Effekte medialer Verfahren, wie sie die Medienwissenschaft für Räume, Körper und Leben oder als Repräsentationspolitiken und Vorstellungen des Sozialen untersucht?

Vor allem aber liegt in der Konstruktion der zumeist *als politische Differenz* ⁴ gefassten Unterscheidung die Möglichkeit, sich nur auf eines der solcherart konstituierten Felder zu beziehen und das andere auszublenden. Nicht zuletzt mit Blick auf die Sphäre eines Politischen, dessen Ausgangspunkte in der Kunst oder der Kulturtheorie selbst verortet werden, liegt es nahe, *«die»* Politik und ihre vermeintlichen Niederungen von sich zu weisen. Insofern sind weite Teile der politischen Theorie, aber auch einer Medienwissenschaft, welche die Existenz einer politischen Differenz bejaht, auch und gerade dort, wo sie sich den Fragen des Politischen widmen, nachgerade unpolitisch – und zwar im Sinne eines pejorativ gewendeten Begriffes von Politik als bloßer *«Verwaltung einer bestehenden gesellschaftlichen Ordnung»*.

Diese Haltung, die im Sinne einer Öffnung der Diskurse forschungsstrategisch sinnvoll sein mag, lässt sich jedoch nicht trennen von einer unhintergehbaren, tatsächlichen *Politik der Medienwissenschaft*, die sich – wie bei jeder anderen Wissenschaft auch – in den Erscheinungsweisen ihrer akademischen Realität konkretisiert, so etwa in der Form ihrer Disziplinierung, im Ringen um ein konsensuelles Selbstverständnis, in den Paradigmen gegenwärtiger Wissenschaftspolitik, den Strukturen des akademischen Arbeitsmarktes und, nicht zuletzt und mit nachhaltiger Wirkung, in der Praxis universitärer Lehre. Eine solche Politik der Medienwissenschaft (und dies ist selbst ein medienwissenschaftlicher Gemeinplatz) ist ja nur scheinbar der Sphäre bloßer *«Verwaltung»* zuzurechnen, sondern zwingt – der Logik des Medialen

gleich – den Inhalten ihre Form auf. Die Rede von einer Unterscheidung des <Politischen> von der <Politik> müsste also daraufhin befragt werden, wie sie selbst ein Effekt jener Politik ist, den sie als Bereich bloßer institutioneller Abwicklung stillstellt und einhegt. Ein solches Nachdenken gestaltet sich allerdings eher als schmerzhafter Erkenntnisprozess denn als eitle Selbstbespiegelung. Doch gerade mit Blick auf eine Reflexion der Bedingungen der Möglichkeit von Erkenntnis und Kritik ließe sich medienwissenschaftliche Expertise einbringen (und genau dies ist ja auch in vielen medienwissenschaftlichen Texten immer wieder versucht worden). Denn hierbei gilt es, nach konkreten Praktiken und Verfahren des Politischen zu fragen und auf diese Weise sowohl einer Perspektive, nach der alles <irgendwie> politisch erscheint, eine Absage zu erteilen als auch der umgekehrten Sichtweise, welche Momente des Politischen einhegt und verknüpft, zu widersprechen.

Dass diese Versuche jedoch immer wieder dort an Grenzen stoßen, wo sie die eigene Lage mitbedenken müssten, möchte ich an drei Beispielen verdeutlichen. Diese scheinen auf den ersten Blick, zugegebenermaßen, ein wenig willkürlich, und sie weisen eine je eigene Logik und Komplexität auf, denen ihre Anführung im vorliegenden Kontext kaum gerecht werden kann. Sie können aber dennoch dazu dienen, einige Aspekte einer Politik der Medienwissenschaften zu erhellen.

Massage der Selbstzensur

Das erste Beispiel ist ein historisches. Einer der zentralen Texte unseres Fachs, Walter Benjamins *Kunstwerk-*Aufsatz, den dieser 1935 im Pariser Exil geschrieben hat, beginnt in der letzten, von Benjamin autorisierten Fassung bekanntermaßen mit einem bemerkenswerten Vorwort. Dort rechtfertigt Benjamin, dass seine im Folgenden angestellten Überlegungen zwar nicht unmittelbar, wohl aber indirekt über eine Bedeutung für den revolutionären Kampf verfügten. Sie seien, so Benjamin, «für Zwecke des Faschismus vollkommen unbrauchbar. Dagegen sind sie zur Formulierung revolutionärer Forderungen in der Kunstpolitik brauchbar».⁶ Am 14. März 1936 protestiert Benjamin bei Max Horkheimer dagegen, dass – neben vielen anderen Kürzungen, die den Text «vollkommen unverständlich» gemacht hätten – sein Manuskript, das für eine Publikation in der *Zeitschrift für Sozialforschung* vorgesehen war, durch eine Reihe von Eingriffen um dessen politische Dimension gebracht worden sei. Beschwichtigend antwortet ihm Horkheimer wenige Tage später, er müsse alles dafür tun, um die Zeitschrift «als wissenschaftliches Organ davor zu bewahren, in politische Pressediskussionen hineingezogen zu werden».⁷ Horkheimer, der Angst davor hatte, in den USA für einen Kommunisten gehalten zu werden und sich in finanzieller Abhängigkeit befand, wollte Benjamins Vorwort am liebsten streichen, zumindest aber zu seiner jetzigen Fassung abmildern, so dass sich die revolutionären Forderungen auf die Kunstpolitik beschränkten.

Die Formen der Abhängigkeit vom Wohlwollen Dritter mögen sich heute gewandelt haben. An die Stelle offener Repression ist die geschmeidige Anpassung an die hegemonialen Wünsche von <Drittmittelgebern> getreten, welche die Rolle des Staates, der sich zunehmend aus der grundlegenden Finanzierung von Forschung zurückzieht, übernehmen. Das Schreiben von Anträgen und Berichten ist die wirksamste Form einer Massage, bei der Fremd- und Selbstführung zusammenfallen.

Anwendungsfallen

Bisweilen – und damit bin ich bei meinem zweiten Beispiel – werden Forderungen einer hegemonialen Fügung von Medienwissenschaft sogar expliziert. Im berüchtigten und erschöpfend diskutierten Papier des Wissenschaftsrats mit seinen *Empfehlungen zur Weiterentwicklung der Kommunikations- und Medienwissenschaften* fand sich im Jahr 2007 ein Hinweis, der in den Debatten, die das Papier ausgelöst hat, fast immer überlesen wurde. Wörtlich heißt es:

Im Bereich der kommunikations- und medienwissenschaftlichen Forschung gibt es – trotz teilweise erheblichen politischen Handlungsdrucks – in großem Umfang offene Fragen [...]. Beispielhaft erwähnt seien an dieser Stelle lediglich die Probleme des Medienkonsums bei Jugendlichen oder in bildungsfernen Schichten. Daher fragt der Wissenschaftsrat auch, ob die notwendigen Forschungskapazitäten vorhanden und angemessen organisiert sind, um den gesellschaftlichen und politischen Beratungsbedarf decken zu können.⁸

Beklagt wird weiterhin ein «Transferdefizit»⁹: Erkenntnisse der Medienwissenschaft, so die kommunikationswissenschaftlichen und philologischen GutachterInnen des Wissenschaftsrats, erreichten nicht die Sphäre der Beratung von Politik, Wirtschaft und Gesellschaft.

In solchen Aussagen offenbaren sich ein unverhohlenes Nützlichkeitsdenken und ein technisches Politikverständnis, das jedem emanzipatorischen Politikverständnis zuwiderläuft. Die Reaktion der Medienwissenschaft, das eigene Tun als das einer Grundlagendisziplin zu apostrophieren, lässt sich vor diesem Hintergrund nicht nur als Antwort auf die absurde Forderung des Wissenschaftsrats, nach der Medienwissenschaft keine grundständigen Studiengänge anbieten möge, lesen. Sie erschließt zumindest die Option, die nunmehr auf Distanz gehaltenen «Fragen» der Politik – mit überlegener Geste als <bereits falsch gestellt> klassifiziert – *per se* zu verabschieden. Für jenen Teil von Medienwissenschaft, der das eigene Tun in einem emphatischen Sinne als «gesellschaftliche Praxis» begreift, kann dies jedoch keine Perspektive sein.¹⁰ Tatsächlich gibt es einen großen gesellschaftlichen Bedarf nach Antworten, allerdings auf andere Fragen als jene nach dem «Medienkonsum [...] in bildungsfernen Schichten». So etwa mit Blick darauf, dass

die gegenwärtigen «Krisen» Ausweis einer grundlegenden Entwicklungslogik des *Kapitalistische[n] Realismus* 11 sind und dass es gilt, in der politischen Theorie und Praxis alternative Strukturierungen zu entwickeln. Was, wenn überhaupt, kann Medienwissenschaft an dieser Stelle beitragen?

Ich möchte zur Beantwortung dieser Frage ein Erlebnis anführen, das als solches natürlich nicht beanspruchen kann, in einem über das Anekdotische hinausweisenden Sinne Geltung zu haben – vor allem nicht im Sinne sozialwissenschaftlicher Empirie. Und doch erscheint es mir für den hier verhandelten Zusammenhang hilfreich, denn es schließt an das an, was ich die Politik der Medienwissenschaft genannt habe.

Emotionales Selbstmanagement

Vor einigen Semestern habe ich als Lehrbeauftragter an zwei unterschiedlichen Hochschulen unterrichtet, einmal in einem BA-Studiengang, das andere Mal auf Master-Niveau. Das Seminar hatte beides Mal – in leichter Variation – dasselbe Thema: Es ging um Politiken des Fernsehens und zwar aus der Perspektive der *Governmentality Studies*. Der eigentliche Unterschied zwischen beiden Seminaren lag im Bildungsweg der Teilnehmerinnen und Teilnehmer: Die einen waren im zweiten Semester und damit am Anfang ihres akademischen Weges, die anderen im Master und somit am Ende ihres Studiums. Mit dem Abstand von einer Woche wurde in beiden Seminare derselbe Text von Ulrich Bröckling diskutiert – ein Aufsatz,¹² in dem sich Bröckling fragt, wie Menschen mit der «unternehmerischen Anrufung» umgehen, mit der Tendenz also, dass, so Bröckling, in einer Kontrollgesellschaft das Primat eines unternehmerischen Selbsts die bestimmende Subjektivierungsweise darstelle. Dabei unterscheidet der Autor, Max Weber gleich, drei «Idealtypen», deren Umgangsweisen je spezifisch ausfielen: «Enthusiasten» (welche die neoliberalen Freiheitsversprechen begrüßten), «Ironiker» (die sich vordergründig anpassten, aber letztlich nicht an die Ideen, denen sie folgten, glaubten) und schließlich «Melancholiker» (die «mal mit empörter, mal mit trauriger Stimme»¹³ klagten). In beiden Seminaren habe ich abschließend die Teilnehmerinnen und Teilnehmer gefragt, mit welchem Typ sie sich persönlich am ehesten identifizieren könnten. Die erste Abstimmung mit Zweitsemestern im BA-Studiengang ergab 20% Enthusiasten, 80% Ironiker, und niemanden, der sich als melancholisch bezeichnen mochte. Die zweite Abstimmung, eine Woche später und mit Master-Studierenden, ergab ein gegensätzliches Bild: Es gab keinen einzigen Enthusiasten, 40% hielten sich für Ironiker und eine Mehrheit von 60% beschrieb sich als Melancholiker. Der Einwand, ob nicht auch noch ganz andere Modelle jenseits der Affirmation denkbar wären, kam übrigens nur im BA-Seminar.

Mikroverstrickungen

Worauf ich hinaus will, ist, dass offenbar etwas mit Studierenden, die an eine Hochschule kommen und Medienwissenschaft studieren, geschieht: Sie werden zu Melancholikern. Oder, vorsichtiger formuliert: Melancholie erscheint ihnen als eine erfolgversprechende Strategie, der «unternehmerischen Anrufung», die ein geisteswissenschaftliches Studium darstellt, entgegenzutreten. Mit Menschen aber, die sich für Melancholie entschieden haben, ist keine politische Veränderung zu denken. Melancholie ist die unter Intellektuellen sozial akzeptierte Form, sich mit dem Bestehenden zu arrangieren, ohne sich zufrieden zu geben, aber auch, ohne sich zu aufzulehnen.¹⁴ Und tatsächlich ist der Wissenschaftsbetrieb – wie wenige andere Bereiche – eine gesellschaftliche Sphäre, die in besonders eindringlicher und signifikanter Weise von gouvernementalen Formen der Macht gekennzeichnet und nach Prinzipien des Neoliberalismus organisiert ist. Wie soll ausgerechnet eine Maschine, die solche Subjekte hervorbringt, dazu beitragen, alternative Vorstellungen des Politischen zu entwickeln? Bevor man sich der Frage nach der Unterscheidung von Politik und dem Politischen oder der Festlegung des Politischen als diskursivem Machtmechanismus zuwendet, müsste es darum gehen, die eigene Verstrickung in das, was Gilles Deleuze und Félix Guattari *Mikropolitiken der Macht* genannt haben, zu bedenken. Das notwendige Projekt einer Hinwendung zum Politischen müsste Einfluss auf alle Ebenen wissenschaftlicher Praxis, also Politik haben: Auf die Formierung von Gegenständen, auf theoretische Modelle, auf Methoden und Fragestellungen genauso wie auf didaktische Prinzipien und die Organisation der Akademien und Universitäten selbst. Diese Ebenen unterscheiden sich voneinander, und deshalb müssen auch die Fragen nach den jeweiligen Politiken und die zu entwickelnden Strategien der Intervention jeweils andere sein. Keine neue Forderung, gewiss. Die gegenwärtige Tendenz einer Hinwendung zu Fragen des Politischen könnte jedoch kaum weiter davon entfernt sein.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а) Основная литература:

Учебники:

О журналистике по-немецки. Учебн. пособие / Т.Я. Андрющенко, А. Г. Слесарев. М: Факультет журналистики 2013

Meier K. Journalistik. 3.Auflage, 2013

б) Дополнительная литература

Кnappe К. Die deutsche Fernsehindustrie: Eine Analyse der Wettbewerbsstrategien vor dem Hintergrund zunehmender Digitalisierung von Medien. Köln 2003

Altmeppen K.-D., Hanitzsch T., Schlüter C. (Hrsg.) (2007): Journalismustheorie: Next Generation. Soziologische Grundlegung und theoretische Innovation. Wiesbaden: VS.

Kühhirt U., Rittermann M. Interaktive audiovisuelle Medien, Hanser Fachbuch 2007/

Schrape J.-F. Social Media, Massenmedien und gesellschaftliche Wirklichkeitskonstruktion. In: Berliner Journal für Soziologie, Nr. 21. 2011, 407-429.

Schrape J.-F. Wiederkehrende Erwartungen an interaktive Medien. In: Mediale Kontrolle unter Beobachtung 1(1), 2012.

Primbs S.: Social Media für Journalisten. Reihe Journalistische Praxis, Springer VS, Wiesbaden 2015.

Wilke J. Mediengattungen. In: Europäische Geschichte Online. hrsg. vom Institut für Europäische Geschichte (Mainz), 4. November 2011.

Hohlfeld R. (2003): Journalismus und Medienforschung. Theorie, Empirie, Transfer. Konstanz: UVK.

Löffelholz M. (Hrsg.) (2004): Theorien des Journalismus. Ein diskursives Handbuch. 2., vollständig überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS.

Mast C. (Hrsg.) (2008): ABC des Journalismus. Ein Handbuch. 11. neubearbeitete Auflage. Konstanz: UVK.

в) Интернет-ресурсы

<http://www.spiegel.de/>

<http://www.faz.net/s/homepage.html>

<http://de.euronews.net/>

<http://www.ard.de/home/-/id=1860/10tv2ti/index.html>

<http://www.dw-world.de/>

<http://www.zdf.de/>

<http://www.bild.de/>

<http://www.stern.de/>

<http://www.rtl.de/cms/index.html>

<http://www.hueber.de/deutsch-als-fremdsprache/>

<http://www.zeit.de/index>

<http://www.digitalradio.de/index.php/de/>

<http://www.journalismus.com/>

<http://www.jungejournalisten.de/>

<http://www.publizistik.net/>

<http://medienwissenschaft.de/>

<http://www.medien-buehne-film.de/medien/>

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

1. Аудитория, оснащенная проекционным оборудованием (проектор, экран или интерактивная доска, связанная с компьютером преподавателя), с возможностью выхода в интернет.

2. Согласованные со студентами общедоступные электронные ресурсы:

www.epischdeutsch.ru

<https://www.youtube.com/channel/UCFaiE460FNL-jnwipQty9Xw>

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС МГУ с учетом ФГОС по направлению подготовки 42.06.01 «Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело», профилю – Журналистика.

Разработчики

Факультет журналистики МГУ	ст. преподаватель	М. В. Петрова
Факультет журналистики МГУ	ст. преподаватель	А. Г. Слесарев