

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Абашиной Екатерины Викторовны**  
**«Регулирование и функционирование общественного телевещания**  
**в странах Закавказья (2000 - 2014 гг.), представленной на**  
**соискание учёной степени кандидата филологических наук по**  
**специальности 10.01.10 – Журналистика**

Диссертационное исследование Абашиной Е.В. посвящено актуальной для России теме, связанной с представлением и осмысливанием конкретного опыта общественного телевещания (ОТВ) в странах, входивших прежде в СССР. Автор отмечает, что «концепция ОТВ проникла в медиасистемы стран Закавказья в контексте их сотрудничества и совместной работы с Советом Европы» (Дисс. С.4), что предусмотрено процедурными нормами членства государств в Совете Европы (СЕ). В констатации данного факта заложена объективная система противоречий, которые неизбежны в реализации проекта ОТВ странами Закавказья. С одной стороны – сформированный десятилетиями менталитет советского человека, с другой – потенциал модели, созданной вопреки данному менталитету. То есть речь идёт о переоценке ценностей и мотиваций в масштабах государства. Насколько это реально в столь короткий для общественного развития срок? Вопрос, на который можно искать ответ с помощью различных гуманитарных и общественных наук. В данном случае для теории журналистики представляет особый интерес «интерпретация» (как пишет диссертантка) Арменией, Грузией и Азербайджаном общеевропейской концепции ОТВ. Рабочая гипотеза уводит исследователя от гуманитарных проблем в социальные: неиспользование потенциала общественного вещания как инструмента плюрализма предполагается объяснить недостатками нормативных актов и формальной их реализацией. Это повышает достоверность исследования, построенного, в том числе, на анализе национальной политики в области СМИ, и лишает его уязвимости, связанной с субъективными оценочными факторами и неизбежным налётом публицистичности в случае акцента на гуманитарных аспектах темы.

Абашиной Е.В. изучено и осмыслено необходимое количество источников, обобщающих мировой опыт и дающих представление о национальных трансформациях классической модели ОТВ, что обеспечило авторитетный методологический фундамент представленным в работе теоретическим и практическим положениям. При этом очевидна научная новизна и практическая значимость диссертационной работы – впервые проведён

сравнительный системный анализ общественного ТВ трёх закавказских государств, а также обозначены перспективы его развития, которые увязаны с особенностями национальной политики в области СМИ. Ценность представляет аккумуляция большого количества англоязычных документов, регламентирующих общественное вещание, но практически неизвестных российским исследователям журналистики, которые не связаны с данной проблематикой непосредственно. А ведь, по сути, это своего рода правила функционирования медиа в демократическом обществе.

В качестве предмета исследования автором обозначено *правовое регулирование общественного ТВ и особенности реализации национальных версий ОТВ в методах управления и программной политике*. Это потребовало обоснования филологического аспекта исследования, однако, на наш взгляд, филологичность очевидна уже на уровне объекта исследования. Некоторые опасения автора по данному поводу послужили, вероятно, причиной переформатирования текста в пользу контента, связанного с анализом программной политики. То, что первоначальный вариант содержал две главы, следует из описания структуры (Дисс. С. 16), куда автор не внёс необходимые поправки.

В целом методологический аппарат диссертации представлен исчерпывающе, полностью соответствует логике исследования, что свидетельствует о высоком уровне научной компетентности диссертанта.

В первой главе рассматривается генезис концепции общественного вещания. Автор убедительно показывает, каким образом различные философские теории общества стали основой для формирования концепции ОТВ. Систематизация и творческое прочтение документов Совета Европы, регулирующих вещание, автор дополняет актуальными экспертными мнениями, в частности о программной политике и конвергентности медиа. Выделение периодов в развитии концепции ОТВ (основа периодизации – взаимодействие вещателя, государства и общества) позволяет автору показать динамику изменений в зрительском поведении и «ответе» вещателя. Клиентоориентированность общественных медиа в условиях конкуренции отнюдь не означает снижения качества программ, как это иногда толкуется борцами с маркетинговыми методами управления информационными услугами. Напротив, роль ОТВ становится эталонной: «подстегнуть коммерческих вещателей создавать аналогичные общественно важные программы высокого качества» (Дисс. С. 40).

Методологически важным для последующего анализа является упоминание о фасадном и сущностном плюрализме мнений, а также о «четырёх парадоксах общественных медиа» (Дисс. С. 43-45). Большую научную и практическую значимость имеет обзор классификаций моделей ОТВ, сделанных по разным основаниям (мотивационность,

структурность, независимость, общая стратегия и др.). Автор отмечает прямую зависимость модели ОТВ от законодателя и его политических убеждений: если последние не совпадают с универсальными стандартами, лежащими в основе концепции ОТВ, идея общественного вещания в той или иной степени искажается. Вероятно, в данном разделе диссертации следовало бы более определенно обозначить зависимость национальной политики в сфере медиа от наличия или отсутствия гражданского общества, для которого и во имя которого существует истинное (не фасадное) ОТВ.

Автор вводит в научный оборот системный обзор (сделанный на основе большого количества англоязычных правовых документов) международных обязательств стран Закавказья перед Советом Европы в сфере общественного вещания, рассматривает в динамике алгоритм взаимодействия этих стран с СЕ и ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе).

Вторая глава посвящена подробному анализу нормативных моделей общественного вещания в каждой из трёх стран: в Грузии, Армении и Азербайджане. Автор фиксирует общность целей и принципов работы телевещателей, схожую структуру, аналогичный правовой и финансовый статус – всё это определяется законами трёх стран. Однако, детальный анализ нормативно-правовых актов каждого из закавказских государств обнаруживает расхождения в трактовке и порядке регулирования ряда важнейших вопросов: прав зрителей, программной политики, целей вещания, назначения руководителей, формирования штата сотрудников, процедуре участия общества в общественном вещании. Диссертант подробно описывает различия, обращая внимание на нюансы формулировок в юридических документах. Ключевым разделом второй главы, на наш взгляд, является третий параграф, в котором представлены поочерёдно азербайджанская, армянская и грузинская структуры, организующие надзор и оперативное управление общественным вещателем. Абашина Е.В. обращает особое внимание на опыт Грузии, где последовательно, в русле демократизма, совершенствуется механизм формирования надзорного органа с учётом консультирующего участия представителей аудитории общественного ТВ.

Источники финансирования ОТВ во всех трёх рассматриваемых странах – поступления из госбюджета, что, как справедливо отмечает диссертант, не гарантирует независимости вещателей. После полистного анализа нормативных документов, регламентирующих содержание вещания, автор делает вывод о конкретике и рабочей модели реализации подобных требований только применительно к Грузии.

В третьей главе диссертации, которая является *практически ориентированным* продолжением второй главы, тщательно исследуется программная и информационная

политика общественных каналов стран Закавказья, представлены содержательные результаты аудиторного мониторинга, определено место национальных версий. ОТВ в медиапространстве соответствующих государств. Наибольший интерес вызывают привлечённые диссидентом данные измерения эфира ОТВ и авторское, проведённое в два этапа, эмпирическое исследование контента каналов в динамике (Дисс. С. 123-154). Заслуживает понимания и одобрения своеобразное авторское тестирование предвыборных телепрограмм на беспристрастность, независимость и объективность: именно «...предвыборный эфир, посвящённый противостоящим кандидатам и процессу избрания, наглядно показывает зрителям и исследователям, насколько объективно общественный вещатель следует своим главным принципам» (Дисс. С. 154). При возвращении к вопросам, уже затронутым во второй главе (работа попечительских советов, изучение общественного мнения и др.), автору не удалось избежать некоторых повторов. В Заключении, оказавшемся излишне скрупулёзным и многоаспектным (сделано больше того, что было намечено во Введении), есть повторы промежуточных выводов, уже сделанных автором после каждой главы: соискатель словно в очередной раз оправдывает филологичность проведённого исследования, в котором огромную роль сыграла юридическая эмпирика.

В целом, вызывает уважение объём работы по систематизации и переработке большого количества документов, впервые, применительно к теме диссертации, проделанной в рамках специальности «журналистика». Диссертация на самом деле гораздо глубже, чем это отрефлексировано самим автором, она не столько о юридических нормах, сколько о сложностях перехода к гражданскому обществу.

Хотелось бы в качестве рекомендаций и пожеланий обратить внимание соискателя на несколько моментов:

1. Вероятно, тезис о зависимости правового регулирования общественного вещания от степени зрелости гражданского общества можно было бы сделать одним из основополагающих. Тогда вопрос о природе имитации и формализма в реализации концепции ОТВ был бы прояснён более системно.

2. Этические проблемы телевещания, о которых говорится в диссертации, были в центре внимания С.А. Муратова, автора первого отечественного этического кодекса «Нравственные принципы тележурналистики». Об этом автору, знакомому с трудами Муратова, стоило бы упомянуть.

3. В список диссертаций, в которых изучалась модель общественного телевещания, можно было бы включить исследование А.Э. Литвинцева «Тенденции развития российского телевидения в условиях противостояния и взаимодействия мировых моделей вещания».

4. Большой объём ценной фактуры по различным аспектам моделей ОТВ трёх стран (в первой и второй главе) гораздо легче воспринимался бы при наличии наглядных графических иллюстраций: сравнительных таблиц, графиков, диаграмм.

Высказанные замечания не влияют на высокую оценку анализируемой диссертации, имеют частный рекомендательный характер, не снижают её научной ценности и практической значимости.

Что касается итогов проведённого Абашиной Е.В. научного исследования, то необходимо признать гипотезу доказанной, цель достигнутой, задачи последовательно выполненными. Текст диссертации представляет собой оригинальный логически выстроенный научный труд, который вносит конкретный вклад в развитие не только теории общественного вещания, но и теории журналистики в целом. Автореферат и опубликованные научные труды в полной мере отражают содержание диссертации.

Всё вышесказанное даёт основание утверждать, что рецензируемый труд «Регулирование и функционирование общественного телевещания в странах Закавказья (2000 - 2014 гг.)» является законченной научно-квалификационной работой, имеет все необходимые признаки исследования высокого научного уровня, соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (пост. Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.), предъявляемым к подобного рода исследованиям; автор диссертации Абашина Екатерина Викторовна заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

«24» марта 2016 г.

Кандидат филологических наук (специальность – 10.01.10),

доцент кафедры массовых коммуникаций

Российского университета дружбы народов

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп.2 «А»

тел: (495) 434-37-45

e-mail: volkova\_ii@pfur.ru



Волкова И.И.

Подпись И.И. Волковой заверяю:

*Ученый секретарь Ученого совета РУДН, профессор*



*И. Соболев*