

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора Тулупова Владимира Васильевича о диссертации Панченко Александра Александровича «Ведущие отечественные газеты экономической направленности в условиях изменений типа экономической системы (1964 – 1985, 1985 – 1991, 1991 – 2010)» (Москва, 2015), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Актуальность исследования Панченко А.А. обусловлена необходимостью углубленного изучения закономерностей развития системы отечественных экономических СМИ, в частности – формирования более точной и полной теоретико-эмпирической базы исследования деловой прессы, совершенствования редакционной политики газет экономической направленности, требованиями повышения качества подготовки теоретиков и практиков, а также профессиональных кадров для управленческого звена деловых изданий.

Поставив целью диссертации изучение процесса развития общенациональных отечественных газет экономической направленности, выходявших в период с 1964 г. по 2010 г., Панченко А.А. сформулировал ряд задач по изучению моделей и методов деловых газет в конкретные этапы почти полувекового развития российской деловой прессы. Думается, автору данного научного труда, использовавшему общенаучные методы (системный, историографический, диалектический), а также конкретно-научные методы (сравнительно-исторический, системно-структурный, социологический методы, количественный и качественный контент-анализ, включенное наблюдение и др.), удалось успешно решить эти задачи.

Исследование опиралось на полноценную эмпирическую базу, которую составили материалы ведущих деловых газет советского и постсоветского времени второй половины XX – начала XXI в., интернет-ресурсов и информационных агентств; материалы конференций и круглых столов; законодательные акты и нормативные документы, регламентирующие предпринимательство и СМИ; данные статистических сборников; результаты авторских глубинных экспертных интервью с редакторами и журналистами СМИ экономической направленности и личные наблюдения автора как журналиста газеты «Коммерсантъ».

Положения, выносимые на защиту, отличаются фундаментальностью и новизной. Так, нельзя не согласиться с диссертантом, утверждающим, что при исследовании отечественной деловой журналистики «целесообразно обращать внимание на ее

развитие не только в дореволюционный период, но и в годы Советской власти. Опыт же второй половины XX века уникален для российской журналистики и по тем условиям, в которых функционировала пресса того времени (командно-административная экономика, бурное развитие промышленности), и по самому устройству системы деловых газет» (стр. 15). В эти годы пресса успешно выполняла «задачу по обеспечению участников экономических процессов деловой информацией, адресно предоставляя адекватные данные о состоянии различных сегментов национальной экономики» (стр. 16). Журналисты деловых СМИ по-своему писали и пишут «историю современности», уделяя внимание «переменам в общественной и социальной жизни, что приводит к увеличению актуального общественно-политического контента...» (стр. 16).

Структура диссертации стройна и логична: в первой главе автор представляет теоретико-методологические основы изучения газет экономической направленности; во второй – рассматривает деловые газеты, выходившие в условиях командно-административной экономики; в третьей – разбирает экономическую прессу на этапе перестройки; в четвертой – анализирует взаимодействие деловой прессы и современной рыночной экономики. При этом первая глава исследования оказалась слишком краткой: думается, 4 страницы, посвященные уточнению терминологии – § 1, могли органично войти в одну из основных глав, как и 12 страниц, отданных под объяснение методологии анализа газет экономической направленности – § 2 (в скобках заметим, что методы, описанные диссертантом, применимы не только к деловой прессе, но к любым другим – специализированным, универсальным – средствам массовой информации).

Подводя итоги второй главы, автор обобщил основные методы работы деловых газет 1964-1985 гг., многие из которых предвосхитили современные подходы выпуска подобных изданий – в частности, многопрофильность авторских материалов авторов с отсутствием единой отраслевой привязки; необходимость работы с ньюсмейкерами для написания «авторских» колонок; участие во внешнередакционных проектах и др.

Справедливо полагая, что эти и другие методы редакционной работы влияли на характер содержания деловых изданий, Панченко А.А. выделил ряд характерных особенностей деловых газет тех лет: минимум официальной информации позволял изданиям четко соответствовать своим моделям и выполнять стоящие перед ней функции по информационному обслуживанию участников экономического процесса; «пользовательский» контент присутствовал в виде писем читателей и экспертных материалов (крепкая обратная связь вообще была особенностью советской прессы в целом). Здесь также сделаем замечание, связанное с очевидным противоречием:

сначала Панченко А.А. делает вывод о том, что тогда «преобладала "журналистика идей и людей", но не фактов», а затем пишет, что «деловым газетам не приходилось заниматься пропагандой» (стр. 86).

Подробно проанализировав газеты экономической направленности в период перестройки, автор обозначил вектор развития деловой журналистики, характеризующийся появлением в этих СМИ общественно-политического контента (четкой сегментации между деловой и общественно-политической прессой уже не наблюдалось: например, трансформация деловой газеты «Социалистическая индустрия» в общественно-политическую «Рабочую трибуну» стала в этом смысле наглядным примером).

Эта тенденция подтверждается также результатами исследования газет «Коммерсантъ» и «Ведомости» (4 глава), отличавшихся универсальным контентом (общественно-политические и деловые новости, сообщения о культуре, спорте, недвижимости, автомобильном рынке). Это, делает верный вывод Панченко А.А., – «показатель как изменений экономической и политической ситуации в стране, так и спроса аудитории на информацию обо всех сферах жизни общества, изложенную языком деловой прессы. Таким образом, сегодня экономическая и политическая система детерминирует функции и модели деловой прессы» (стр. 179).

Данная диссертационная работа характеризуется системностью, и она строится в соответствии с современными представлениями как о методологических основаниях (использовании методологических принципов) при построении исследования, так и с точки зрения современных представлений о теории анализа проблем. В то же время представленное к защите исследование не лишено отдельных недостатков.

1. Видимо, логично, представляя деловую прессу командно-административного периода экономики, сказать и об ее истоках, но вряд ли следует при этом озаглавливать параграф «Общая характеристика деловой журналистики в 1917–1964 гг.», выходя тем самым за обозначенные хронологические рамки исследования (1964 – 2010 гг.). При этом глубинные экспертные интервью с редакторами и журналистами СМИ экономической направленности, проведенные автором, относятся к 2013 – 2014 гг.

2. Список литературы, включающий 127 названий, можно было расширить. В том числе – за счет монографии «Деловые печатные издания России: становление, специфика, тенденции развития», Воронеж, 2006, в которой авторы (Нечаев Д.Н., Тулупов В.В.) рассмотрели основные этапы и направления развития российской деловой печати, становление новых бизнес-издательств; монографию оппонента «Газета: маркетинг, дизайн, реклама» (Воронеж, 2001); кандидатской диссертации Голиковой Л.Б. «Система деловых журналов

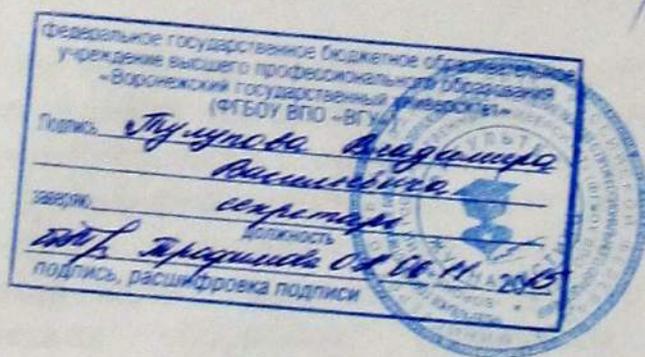
России: особенности становления, функционирования и развития» (М., 2009).

Впрочем, высказанные замечания носят частный характер. В целом же диссертационная работа Панченко Александра Александровича в полной мере может быть охарактеризована как законченная, обладающая несомненной новизной, основательностью, глубоко раскрывающая теоретически и практически значимую в современных российских условиях проблему. По содержанию диссертация полностью соответствует специальности 10.01.10 – журналистика. Тема исследования раскрыта с необходимой полнотой и отражена в статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, входящих в список ВАК; полученные Панченко А.А. результаты исследований обсуждены на нескольких научных конференциях.

Диссертация соответствует требованиям ВАКа, а ее автор – Панченко Александр Александрович – заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук.

Доктор филологических наук,
зав. кафедрой рекламы и дизайна,
декан факультета журналистики
Воронежского государственного университета

В.В. Тулупов



Тулупов Владимир Васильевич, доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой рекламы и дизайна, декан факультета журналистики Воронежского государственного университета
394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40-а, к. 103;
8-473-274-52-71; vlvtul@mail.ru