

**Утверждаю:**

Председатель Диссертационного совета  
факультета журналистики  
МГУ имени М. В. Ломоносова  
профессор



Я. Н. Засурский

Председатель Ученого совета  
факультета журналистики  
МГУ имени М. В. Ломоносова  
профессор



Е. Л. Вартанова

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 1  
ЗАСЕДАНИЯ КАФЕДРЫ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ  
КРИТИКИ И ПУБЛИЦИСТИКИ  
ФАКУЛЬТЕТА ЖУРНАЛИСТИКИ МГУ ОТ 12.09.2014 г.**

**Присутствовали:**

Доктор филологических наук, профессор Н. А. Богомолов,  
Доктор филологических наук, профессор Л. Ш. Вильчек,  
Доктор филологических наук, профессор В. И. Новиков,  
Кандидат филологических наук, доцент Е. Ю. Скарлыгина,  
Кандидат филологических наук, доцент М. Ю. Эдельштейн,  
Кандидат филологических наук, доцент О. Н. Купцова,  
Кандидат филологических наук, доцент А. Ю. Сергеева-Клятис.

**Слушали:**

Предварительную экспертизу кандидатской диссертации «Журнал “Летопись” (1915–1917) и газета “Новая жизнь” (1917–1918) в историко-культурном контексте» аспиранта очного отделения 3-го года обучения Коростелева Сергея Геннадьевича.

Научный руководитель – доктор филологических наук,  
профессор Н. А. Богомолов.

### **На обсуждении выступили:**

Доцент Е. Ю. Скарлыгина отметила, что диссертация отличается обстоятельностью. Она имеет не только научное, но и практическое значение и может быть положена в основу спецкурса, а кроме того, материалы и выводы, содержащиеся в ней, наверняка будут полезны и всем, кто читает основной курс по истории русской журналистики и литературно-художественной критики XX века. Через призму впервые собранных воедино сведений, касающихся обоих горьковских изданий второй половины 1910-х годов, новых материалов, почерпнутых в Архиве А. М. Горького, а также подробно проанализированных номеров журнала и газеты рассматривается широкая панорама общественной и культурной жизни до- и пореволюционной России. Возможно в будущем подготовить и издать на основе диссертации монографию: она была бы интересна для всех, кто занимается историей отечественной критики, журналистики и литературы. Эта работа по замыслу и по исполнению очень полезна для многих. Недостатки, которые есть в ней сейчас, очень легко устранить. Чрезмерное внимание в работе уделено истории цензуры в России в 1915–1918 годах. Необходимо сократить биографические сведения о сотрудниках «Летописи» и «Новой жизни». Хотелось бы большего академизма в стиле изложения. Сильная черта диссертации в том, как последовательно показана сложность общественно-политической позиции обоих горьковских изданий.

Доцент А. Ю. Сергеева-Клятис подчеркнула, что в диссертации осмысляется внушительный эмпирический материал, почерпнутый как из самих анализируемых изданий, так и из других крупнейших газет и журналов эпохи, где появлялись отклики на публикации «Летописи» и «Новой жизни». В научный оборот вводятся сведения, почерпнутые в Архиве А. М. Горького. Название подпараграфов следует подкорректировать так, чтобы не нарушалась логика. Перед нами серьезное и скрупулезное научное исследование. Журнал «Летопись» и газета «Новая жизнь» как издания, имевшие схожее, почти идентичное направление, организованные одной группой людей (Максимом Горьким и его соратниками социал-демократами – публицистами и общественными деятелями в основном меньшевистского толка) и, наконец, одновременно выходявшие в свет весной–осенью 1917 года, давно заслуживали полного, совместного и объективного исследования в рамках одной работы. Теперь такая работа есть. Освоены почти все наиболее важные монографии, посвященные анализируемым изданиям и выходявшие как в СССР (России), так и за рубежом. Используются недавно изданные 11 и 12 тома полного собрания сочинений Горького, третий выпуск «Летописи литературных событий в России конца XIX – начала XX века», а также другие литературно-критические исследования и мемуары некоторых сотрудников «Летописи» и «Новой жизни».



Профессор В. И. Новиков указал на то, что работа написана добротным научным языком. Это очень важно для современного литературоведения. Автор умеет строить свое повествование, это характерная и лучшая черта филологии наших дней. Однако в работе содержится незначительное количество стилистических погрешностей. Термин «Корниловский мятеж», неоднократно повторяемый в работе, несет в себе некоторые негативные советские коннотации и его следует заменить на термин «Корниловское выступление», который использовался в российской печати 1917–1918 годах. Перипетии политической борьбы, которыми автор увлекся в главе про «Новую жизнь», следует минимизировать.

Профессор Л. Ш. Вильчек выразила согласие с выступавшими ранее. Она отметила, что диссертация написана талантливым молодым ученым. Однако подпараграф про пролетарских писателей, публиковавшихся в «Летописи», следует доработать и акцентировать внимание на том, какую роль сыграл в их судьбе и творческом развитии фактический редактор «Летописи» Горький. На данном этапе диссертация нуждается в доработке, не затрагивающей, однако, общей концепции. Она может быть представлена к защите с учетом внесенных поправок и дополнений.

В кратких выступлениях другие члены кафедры поддержали вывод о готовности работы к защите.

Аспирант имеет: 5 опубликованных научных работ (2,8 а.л.).

**К основным работам по теме диссертации следует отнести:**

1. Журнал «Летопись». Роспись содержания // Седьмая международная летняя школа по русской литературе. Сборник статей. – СПб: Свое издательство, 2011. – С. 195–218. (0,8 а.л.)
2. Журнал «Летопись» (1915–1917): история создания // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2013. – № 5. – С. 38–52. (0,6 а.л.)
3. Газета «Новая жизнь» и цензурные условия в России после Февральской и Октябрьской революций // Там же. – 2014. – № 3. – С. 104–120. (0,6 п. л.)
4. Статья Горького «Две души» как полемика с неославянофилами // Там же. – 2014. – № 5. (0,6 а.л.)
5. Московские издания петроградской газеты «Новая жизнь» (июнь–июль 1918 года) // «Ломоносов–2014»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2014. (0,2 а.л.)

**Постановили:**

1. Рекомендовать Диссертационному совету принять к защите кандидатскую диссертацию С. Г. Коростелева «Журнал “Летопись” (1915–1917) и газета “Новая жизнь” (1917–1918) в историко-культурном контексте».
2. Утвердить в качестве ведущей организации кафедру литературной критики института масс-медиа РГГУ
3. Утвердить в качестве официальных оппонентов доктора филологических наук, профессора ГУ ВШЭ О. А. Лекманова и кандидата филологических наук М. В. Козьменко (ИМЛИ РАН).

Зав. кафедрой литературно-художественной  
критики и публицистики  
профессор

Н. А. Богомолов

Ученый секретарь  
доцент



В. В. Славкин

Секретарь кафедры

Т. Д. Кошелева