

ПРАВОВЫЕ и ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЖУРНАЛИСТИКИ

Ежегодник 2011



ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

КАФЕДРА ИСТОРИИ И ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
ЦЕНТР ПРАВА СМИ

ПРАВОВЫЕ и ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЖУРНАЛИСТИКИ

Ежегодник 2011

Москва 2012



Факультет журналистики
Московского государственного университета
имени М. В. Ломоносова

ББК 76
П 68

Рекомендовано к печати Ученым советом факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Кафедра истории и правового регулирования отечественных средств массовой информации, Центр права СМИ

Составитель, научный редактор:
д. ф. н. И. А. Панкеев

П 68 **Правовые и этические аспекты журналистики.**
Издание 2011. – М. : Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, 2012. – 187 с.

Сборник продолжает практику ежегодной публикации статей преподавателей и исследователей факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова и Центра права СМИ. В него традиционно вошли материалы, освещающие круг проблем, связанных с актуальными вопросами развития СМИ. Материалы могут быть использованы в учебных целях в процессе преподавания дисциплин «Право средств массовой информации», «Авторское право», «Профессиональная этика журналиста».

ББК 76

© Факультет журналистики МГУ, 2012

С о д е р ж а н и е

<i>Рихтер А. Г.</i> Создание основ российского законодательства о телерадиовещании и интернет-СМИ.....	5
<i>Хруль В. М.</i> Не кодексом единым... Проблемы соблюдения этических норм в журналистской деятельности.....	17
<i>Панкеев И. А.</i> Свободное использование произведений журналистами: теория и практика.....	40
<i>Шерстобоева Е. А.</i> Телеформат как правовой гибрид.....	55
<i>Мартынкина Д. Ю.</i> Материалы современной российской печати как источник правовой информации для граждан.....	74
<i>Самылкина Е. А.</i> Общественная коллегия по жалобам на прессу как инструмент мониторинга нарушений профессиональной этики в российской журналистике 2005–2010 гг.	88
<i>Шелудякова Н. А.</i> Авторские права сетевых СМИ в свете новых законодательных инициатив.....	98
<i>Абашина Е. В.</i> Общественное телевидение Закавказья: правовое обеспечение.....	109

Самылкина Е. А.

**Общественная коллегия по жалобам на прессу
как инструмент мониторинга нарушений
профессиональной этики
в российской журналистике
2005–2010 гг.**

Мониторинг деятельности СМИ в России осуществляется несколькими организациями. Например, «Центром экстремальной журналистики» при Союзе журналистов России и «Фондом защиты гласности». Однако их деятельность направлена на выявление нарушений прав журналистов, а не нарушений журналистами своих моральных обязательств. О нарушениях журналистской этики можно узнать из изданий о деятельности Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ, государственном органе созданном в 1993 г., который прекратил свое существование в 2000 г. Формально действующее сейчас Большое жюри Союза журналистов России – орган саморегулирования – фактически не функционирует с 2005 г. Единственный ныне действующий общенациональный общественный институт, фиксирующий нарушения журналистской этики, – это Общественная коллегия по жалобам на прессу (ОКЖП). В настоящей статье мы рассмотрим работу первого созыва ОКЖП: с 2005 по 2010 г.

Чтобы определить сложносоставное понятие «инструмент мониторинга нарушений журналистской этики» и понять соответствует ли ему деятельность ОКЖП, нужно выяснить значение входящих в него понятий.

«Мониторинг – это специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с целью их оценки, контроля или прогноза»¹. Это понятие перешло из экологии в социологию.

У понятия «профессиональная этика журналиста» существуют два значения. Во-первых, это наука о нравственных особенностях труда журналиста, во-вторых, синоним журналистских кодексов. Мы будем использовать это словосочетание в первом значении.

Профессиональная этика изучает профессиональную мораль. Д. С. Авраамов пишет, что профессиональная мораль включает требования, которые общество предъявляет к журналистам, индивидуальные убеждения журналистов, сознание, объективированное в поступках и социальных отношениях, систему оценок поведения журналиста его коллегами и обществом². Подчеркнем, что коллегиальная и общественная система оценок поведения журналиста являются частью профессиональной морали и объектом изучения профессиональной этики.

Основное понятие профессиональной морали – долг. По определению Г. В. Лазутиной, это «выработанное сообществом журналистов представление об обязательствах перед обществом, которые сообщество добровольно берет на себя, сообразуясь с местом и ролью своей профессии в общественной жизни»³.

Нарушения профессиональной этики представляют собой существенные отклонения от моральных норм. Норма – это «одна из наиболее простых форм нравственного требования ... элемент моральных отношений и... форма морального сознания»⁴. «Норма – исходная клеточка профессиональной морали»⁵. Профессиональные нормы закреплены в профессиональных кодексах, принимаемых сообществами журналистов.

Профессиональная этика относится к сфере саморегулирования журналистики, поэтому ее нарушения признаются лишь профессиональным сообществом и никем другим. Эта норма, в частности, закреплена в Кодексе профессиональной этики российского журналиста: «Журналист соблюдает законы своей страны, но в том, что касается выполнения профессионального долга, он признает юрисдикцию только своих коллег, отвергая любые попытки давления и вмешательства со стороны правительства или кого бы то ни было»⁶.

Таким образом, мониторинг нарушений профессиональной этики – это специально организованное, систематическое наблюдение за соблюдением нравственных требований профессии.

Основные сведения о принципах функционирования Общественной коллегии можно получить из ее учредительного документа – Устава, который был принят 14 июля 2005 года (в него были внесены изменения 17 февраля 2010 года)⁷.

Согласно Уставу Общественная коллегия преследует следующие цели:

- «- формирование культуры профессиональной и честной журналистики;
- восстановление и укрепление доверия к средствам массовой информации;
- утверждение свободы массовой информации в Российской Федерации;
- защита профессиональной независимости и издательско-редакционной свободы в средствах массовой информации;
- укоренение в сфере массовой информации идеалов толерантности и культуры мира в контексте предотвращения опасностей, связанных с предрассудками и дискриминацией, ксенофобией, агрессивным национализмом, этнической и религиозной разобщенностью»⁸;
- обобщение, разъяснение, оценка профессионально-этических норм журналистики;
- систематизация прецедентов информационных споров, возникших в работе Коллегии;
- установление конструктивного диалога между участниками конфликтов.

Эти цели направлены на повышение эффективности журналистики: ведь в способности слышать веления долга, по мнению Г. В. Лазутиной, заключена «профессиональная зрелость» журналиста⁹, – а значит и на общественное благо, так как обществу нужна профессиональная эффективная журналистика.

Свою компетенцию Общественная коллегия по жалобам на прессу ограничивает нравственно-этическими ин-

формационными спорами и спорами, затрагивающими права человека в средствах массовой информации.

Коллегия состоит из Палаты Медиаобщества и Палаты Медиааудитории, в каждой из которых 25 членов. Это люди, «известные в обществе своими высокими профессиональными и морально-этическими качествами»¹⁰. Члены каждой Палаты выбирают своего председателя, который одновременно становится сопредседателем Общественной коллегии. С 2005 по 2010 г. председателем Палаты Медиаобщества был Федотов Михаил Александрович, секретарь Союза журналистов России, доктор юридических наук, министр печати и информации Российской Федерации в 1992–1993 гг. Председателем Палаты Медиааудитории – Владимир Александрович Туманов, бывший председатель Конституционного Суда Российской Федерации, председатель Совета при Президенте России по вопросам совершенствования правосудия.

В мире существуют несколько типов органов саморегулирования, в зависимости от того, представители каких социальных групп в них входят. Если организация состоит только из журналистов – то это закрытый, корпоративный орган. Если организация состоит из журналистов и представителей общественности – то это открытый общественно-корпоративный орган. Если в организацию, разрешающую этические споры входят представители государственных структур, то это уже не саморегулирование, а сорегулирование. В Общественную коллегия по жалобам на прессу входят журналисты и представители общественных организаций, но Коллегия независима от государства (нет сорегулирующего компонента), поэтому это открытый орган саморегулирования.

По структуре, составу, способу функционирования российская Общественная коллегия по жалобам на прессу в значительной мере переняла опыт британской Комиссии по жалобам на прессу.

По своей структуре: составу, учредительному документу, целям, – Общественная коллегия имеет ресурсы для осуществления мониторинга нарушений профессиональной этики. Теперь посмотрим, осуществляет ли она такие

функции на деле. Для этого опишем, как Коллегия функционирует, проследим процесс ее работы от подачи заявки до вынесения решения.

Работа Коллегии над конкретным случаем начинается с подачи заявления. Заявителем может быть «любой человек, должностное лицо, орган государственной власти (местного самоуправления) или организация:

- заинтересованные в оценке деятельности того или иного журналиста, редактора, редакции, издателя, вещателя, должностного лица органа государственной власти (местного самоуправления), иного субъекта предпринимательской или профессиональной деятельности в сфере массовой информации с точки зрения соблюдения и уважения принципов и норм профессиональной журналистской этики;

- заинтересованные в разрешении информационного спора, затрагивающего права человека в сфере массовой информации»¹¹.

На практике заявителями в 2005–2010 гг. являлись как непосредственные участники информационного спора, так и небезразличные к вопросам общественной морали люди, не имеющие непосредственного интереса в конкретном информационном споре.

Посмотрим, каково соотношение между двумя упомянутыми типами заявителей. Для этого выделим тех подателей заявок на рассмотрение дела Коллегией, которые не являются непосредственными участниками информационного спора. Выделение таких заявителей не всегда однозначно. Во многих случаях заявитель имеет интерес к проблеме, так как принадлежит к той же социальной (религиозной, этнической, профессиональной) группе, что и герои публикации. Однако подобный интерес нельзя назвать непосредственным, так как такие заявители оспаривают публикации не описывающие их лично. В то же время, если заявителями выступают родственники умершего, действующие в его интересах, мы отнесем их к непосредственным участникам спора.

С учетом вышесказанного, из 56-х рассмотренных дел, 20 было начато по заявлению людей, не имевших непосредственного интереса в информационном споре, 36 дела были

начаты по заявлению одного из участников спора. Соотношение числа непосредственных участников спора к числу не имеющих непосредственного интереса лиц составляет девять к пяти.

После того как в Коллегию поступило заявление, ее члены решают, входит ли обращение в компетенцию коллегии. Затем Общественная коллегия просит стороны спора признать ее профессионально-этическую юрисдикцию. С одной стороны, ОКЖП решает, что вправе рассматривать спор, только если стороны не намерены решать его в судебном порядке, с другой стороны, согласно Уставу, «отказ участника информационного спора от признания профессионально-этической юрисдикции Коллегии... не препятствует рассмотрению информационного спора по существу»¹².

Значит, во-первых, в поле зрения Коллегии попадают те жалобы, которые по тем или иным причинам не направляются в суде. Во-вторых, Общественная коллегия рассматривает и те дела, участники которых не признавали ее юрисдикцию.

Вернемся к процессу работы Коллегии над каждым конкретным делом.

При подготовке к рассмотрению информационного спора Коллегия может привлечь экспертов для составления заключений по спору.

Каждое дело рассматривает т. н. *ad hoc*¹³ коллегия, то есть коллегия, созываемая по конкретному случаю. В ней от пяти до пятнадцати человек и представлены обе Палаты.

В ходе заседания Общественной коллегии участники информационного спора разъясняют свои позиции, представляют доказательства (документы, аудио-, видеоматериалы), отвечают на вопросы *ad hoc* коллегии. Зачитываются экспертные заключения, если таковые есть.

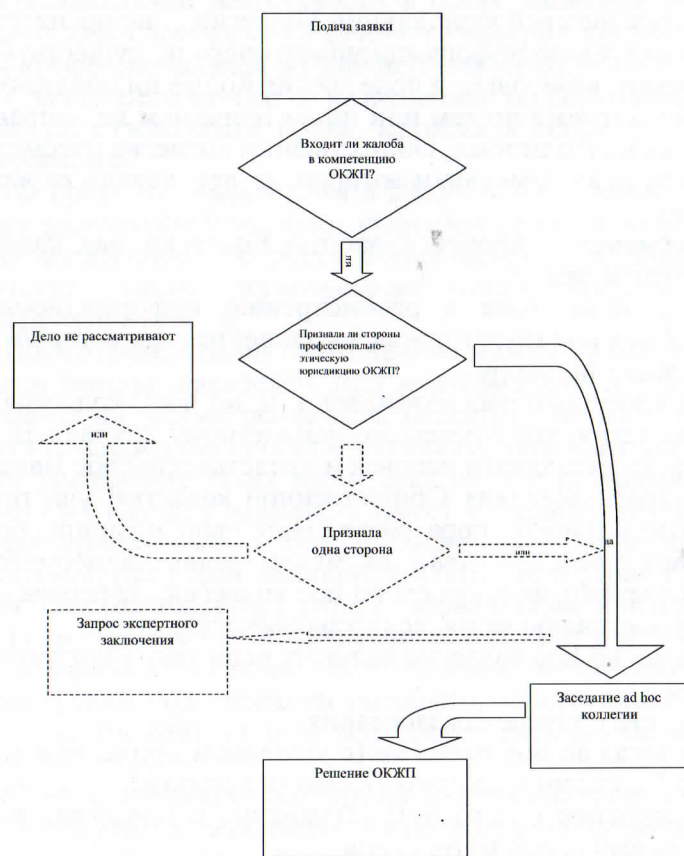
Затем *ad hoc* коллегия выносит решение, в котором отражены:

- «- дата проведения заседания,
- состав *ad hoc* коллегии (с указанием принадлежности членов Коллегии к соответствующим палатам),
- основное содержание обращения и представленных участниками спора материалов,

- факт признания участниками спора профессионально-этической юрисдикции Коллегии,
- основное содержание выступлений участников заседания ad hoc коллегии,
- выводы, сделанные ad hoc коллегией, по существу информационного спора (резюлютивная часть)»¹⁴.

Схематично процесс рассмотрения каждого дела выглядит следующим образом:

**Процесс рассмотрения жалоб
Общественной коллегией по жалобам на прессу**



Естественно, в решении ad hoc коллегии указывают, были ли нарушены этические нормы, если да, то какие, в каких документах закреплены эти нормы.

В своей деятельности «судьи» информационных споров, Общественная коллегия опирается на этические принципы, заложенные в положениях Конституции РФ об основных правах и свободах человека и гражданина, законодательстве Российской Федерации о средствах массовой информации, документах Совета Европы, ЮНЕСКО и ОБСЕ по вопросам этики и саморегулирования в области массовой информации, документах саморегулирования медийных организаций. Так записано в Уставе Коллегии.

На практике Общественная коллегия по жалобам на прессу в 2005–2010 гг. ссылалась в решениях на следующие документы:

- Декларация принципов поведения журналиста Международной Федерации журналистов – 10 раз.
- Кодекс профессиональной этики российского журналиста – 10 раз.
- Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» – 9 раз.
- Декларация Гильдии судебных репортеров «О принципах честной работы в жанрах судебного очерка и репортажа, а также журналистского расследования» – 5 раз.
- Правовая позиция Европейского суда по правам человека – 5 раз.
- Европейская конвенция о правах человека – 3 раза.
- Позиция Большого жюри Союза журналистов России – 3 раза.
- Хартия телерадиовещателей – 3 раза.
- Резолюция Парламентской ассамблеи Совета Европы № 1003 (1993) о журналистской этике – 4 раза.
- Всеобщая декларация прав человека – 2 раза.
- Международный пакт о гражданских и политических правах – 2 раза.
- Конституция Российской Федерации – 2 раза.
- Решения ОКЖП – 2 раза.

• Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» – 1 раз.

• Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.03 № 15-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» – 1 раз.

• Четвертая часть Гражданского кодекса Российской Федерации – 1 раз.

• Декларация Московской хартии журналистов – 1 раз.

• Хартия взаимоотношений редакции газеты «Известия» и акционеров издания – 1 раз.

• Решения Судебной палаты по информационным спорам при Президенте Российской Федерации – 1 раз.

Исходя из описания функционирования Общественной коллегии по жалобам на прессу можно сказать, что

- эта организация выявляет нарушения профессионально-нравственных норм, закрепленных в различных документах;

- эта организация специально организована для того, чтобы решать информационные споры, чему сопутствует выявление или признание отсутствия нарушения профессиональной этики;

- эта организация осуществляет свою деятельность постоянно, рассматривает спорные случаи согласно определенной схеме, то есть действует систематически.

Таким образом, Общественная коллегия по жалобам на прессу ведет специально организованную, систематическую деятельность, следит за соблюдением нравственных требований профессии.

Однако наблюдение Коллегии за нарушениями журналистской этики происходит лишь по запросу заявителя. Из поля зрения Общественной коллегии упускаются случаи нарушения профессиональной этики, в которых потерпевшие по каким-либо причинам не подали заявление в Общественную коллегия.

Таким образом, Общественную коллегия можно считать инструментом мониторинга этики в российской журналистике, однако ее обзор не всеобъемлющ.

¹ Статистический словарь / под ред. М. А. Королева. – М., 1989. – С. 275.

² Авраамов Д. С. Профессиональная этика журналиста. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2003. – С. 6.

³ Лазутина Г. В. Профессиональная этика журналиста. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – С. 152.

⁴ Словарь по этике / под ред. А. А. Гусейнова и И. С. Кона. – 6-е изд. – М. : Политиздат, 1989. – С. 220.

⁵ Авраамов Д. С. Профессиональная этика журналиста. – С. 44.

⁶ Кодекс профессиональной этики российского журналиста. – <http://www.medialaw.ru/selfreg/13/texts/276.htm>

⁷ Он размещен в свободном доступе для всех желающих на официальном сайте Коллегии. – <http://www.presscouncil.ru>.

⁸ Устав Общественной коллегии по жалобам на прессу. – http://www.presscouncil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=42&Itemid=34

⁹ Лазутина Г. В. Указ. изд. – С. 6.

¹⁰ Устав Общественной коллегии по жалобам на прессу. – http://www.presscouncil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=42&Itemid=34

¹¹ Устав Общественной коллегии по жалобам на прессу. – http://www.presscouncil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=42&Itemid=34

¹² Устав Общественной коллегии по жалобам на прессу. – http://www.presscouncil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=42&Itemid=34

¹³ ad hoc (лат.) – «для этого».

¹⁴ Устав Общественной коллегии по жалобам на прессу. – http://www.presscouncil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=42&Itemid=34

-
- 36 Там же.
37 Там же. – С. 19-20.
38 Там же. – С. 22.
39 Там же. – С. 20–21.
40 Там же. – С. 21.
41 Там же. – С. 22.
42 Там же. – С. 23.
43 Цит. по: Вегесакк, Томас фон. Зарисовка прошлого / пер. со шведск. И. Новицкой // Форссколь П. Мысли о гражданской свободе. Перевод оригинала рукописи с комментариями. – М. : Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, 2010. – С. 36.
44 Там же.
45 Там же. – С. 34.
46 Там же. – С. 39.
47 Там же. – С. 41.
48 Форссколь П. Мысли о гражданской свободе. – С. 22–23.

Правовые и этические аспекты журналистики

Ежегодник-2011

Компьютерная верстка
Ю. В. Романова

Подписано в печать. Формат 60x84/16.
Объем 10,9 усл. печ. л. Тираж 100 экз. Заказ 599.

Издание факультета журналистики
Московского государственного университета
УИЛ факультета журналистики МГУ,
125009, Москва, ул. Моховая, 9.

**Кафедра истории и правового регулирования
отечественных средств массовой информации
Центр права СМИ**

